

[Печать](#)

Решение по административному делу - первый пересмотр

[Информация по делу](#)

дело № 12-403/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление

об административном правонарушении

город Челябинск 03 декабря 2021 года

Судья Советского районного суда г. Челябинска Андреев И.С., при секретаре Гордиевских Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника МУП «Комсервис АМР» Шевкунова А.А. на постановление № № о назначении административного наказания от ДД.ММ.ГГГГ г. по делу об административном правонарушении по ст. 8.7 ч. 3 КоАП РФ, которым

Муниципальное унитарное предприятие «Коммунальный сервис Ашинского муниципального района», ОГРН №, ИНН № адрес нахождения организации: <адрес>,

подвергнуто административному наказанию по ст. 8.7 ч. 3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 70 000,00 рублей.

установил:

По постановлению государственного инспектора РФ - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного надзора и надзора в области использования и охраны водных объектов по Челябинской области Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Дорожкова В.А. № от ДД.ММ.ГГГГ года юридическое лицо МУП «Комсервис АМР» привлечено к административной ответственности по ст. 8.7 ч. 3 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 70 000,00 рублей.

В результате в ходе проведения проверки выявлены нарушения, а именно юридическим лицом не выполнено обязательство по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв.

Не согласившись с постановлением, защитник МУП «Комсервис АМР» Шевкунов А.А. обратился в Советский районный суд г. Челябинска с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене постановления и прекращении производства по делу. В обоснование жалобы указал на то, что правонарушение совершено впервые и не создает угрозу причитателя вреда, охраняемым законом интересам общества и государства.

В судебном заседании защитник МУП «Комсервис АМР» Шевкунов А.А. просил доводы жалобы удовлетворить, а производство по делу прекратить.

Заслушав защитника МУП «Комсервис АМР» Шевкунова А.А., исследовав материалы административного дела, изучив доводы жалобы, суд приходит к следующему выводу.

Приказом Министерства экологии Челябинской области от 24.12.2018 № 1562 «Об утверждении территориальной схемы в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Челябинской области и признании утратившими силу приказов Министерства экологии Челябинской области от 22.09.2016 г. № 844, от 18.06.2018 г. N 741» утверждена территориальная схема обращения с отходами на территории Челябинской области. Свалка, расположенная на земельном участке № не включена в территориальную схему как объект размещения отходов (ОРО), В государственном реестре объектов размещения отходов вышеуказанная

свалка отсутствует. Ранее свалка, расположенная на земельном участке №, эксплуатировалась. С момента утверждения территориальной схемы и вступления таковой в силу земельные участки, на которых расположены ранее эксплуатируемые свалки, обязаны быть рекультивированы.

Согласно выписки ЕГРН и информации из Администрации Симского городского поселения земельный участок с кадастровым номером № находится в аренде МУП «КОМСЕРВИС АМР».

На основании ст. 1, 4 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы. Компоненты природной среды - земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы. Природный объект - естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства. Природный комплекс - комплекс функционально и естественно связанных между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками.

В силу ст. 1 Земельного Кодекса РФ от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ земельное законодательство основывается на принципе учета значения земли как основы жизни и деятельности человека, согласно которому регулирование отношений по использованию и охране земли осуществляется исходя из представлений о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю; приоритета охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества, согласно которому владение, пользование и распоряжение землей осуществляются собственниками земельных участков свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде.

Статьей ст. 12 Земельного Кодекса РФ от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

Согласно ст. 13 Земельного Кодекса РФ от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по: воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации.

Статьей 42 Земельного Кодекса РФ от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами; своевременно производить платежи за землю; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное

воздействие на земли и почвы; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Таким образом, в нарушение обязательных требований, МУП «КОМСЕРВИС АМР» не соблюдены установленные требования и обязательные мероприятия по улучшению, защите земель в охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

Выявленные нарушения образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.7 ч. 3 КоАП РФ – несвоевременное выполнение (бездействие) юридическим лицом МУП «КОМСЕРВИС АМР» возложенных на него обязанностей по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, в том числе земли, как объекта охраны окружающей среды, в невыполнении обязательных мероприятий по охране земель, мероприятий, заключающихся в не совершении предусмотренных законом обязанностей.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: постановлением об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ г. № , вынесенного государственным инспектором РФ - ведущим специалистом-экспертом отдела государственного надзора и надзора в области использования и охраны водных объектов по Челябинской области Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Дорожковым В.А., в котором подробно изложены обстоятельства правонарушения, постановлением о назначении административного наказания от ДД.ММ.ГГГГ г. №., которым дана надлежащая оценка должностным лицом на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельства дела выяснены всесторонне, полно и объективно, доказательства оценены в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Нарушений, гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ соблюдены.

Нарушений процессуальных норм при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления по делу об административном правонарушении не допущено.

Фактически, приведенные в жалобе доводы, направлены на переоценку выводов должностного лица о выявленных нарушениях, которые подробно исследованы в обжалуемом постановлении, и опровергаются представленными в дело доказательствами.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 8.7 ч.3 КоАП РФ, является формальным, и наступление ответственности за его совершение не связано с наступлением вредных последствий. Административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Имеющиеся доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины МУП «Комсервис АМР». Нарушений требований ст. 26.2 КоАП РФ при их получении не допущено.

Судом не установлено нарушений норм КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении. Протокол и постановление составлены в соответствии с требованиями Закона, надлежащим лицом. О составлении которых МУП «Комсервис АМР» были уведомлены надлежащим образом.

Оснований для прекращения дела за малозначительностью суд не усматривает.

В соответствии ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности административного правонарушения, с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству, в результате его совершения.

Учитывая характер допущенного правонарушения, связанного с несоблюдением требований в области охраны окружающей среды в связи с существенной угрозой охраняемым общественным отношениям, оснований для признания совершенного МУП «Комсервис АМР» правонарушения малозначительным не имеется.

Существенных нарушений процессуальных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении, не позволивших должностному лицу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, вопреки доводам жалобы не усматривается. В протоколе содержатся сведения о дате, времени, месте его составления, сведения о лице составляющем протокол, о лице, в отношении которого он составлен, имеется описание события правонарушения.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер впервые совершенного МУП «Комсервис АМР» административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а также тот факт, что совершенное правонарушение, не создает угрозу причтения вреда, охраняемым законом интересам общества и государства.

Часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусматривает, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено, в качестве смягчающих обстоятельств должностным лицом признаны: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания, вынесенного в ходе проверки.

Совокупность вышеуказанных данных судьей рассматривается как исключительные обстоятельства.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, оценив конкретные обстоятельства дела, учитывая, что большая часть нарушений должностным лицом устранена, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, судья приходит к выводу о наличии достаточных оснований для назначения наказания в виде штрафа мене минимального размера, предусмотренного санкцией статьи в размере 35 000 рублей.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7, 30.8 КоАП РФ, судья,

решил:

В удовлетворении жалобы защитника МУП «Комсервис АМР» [] ва А.А. на постановление № о назначении административного наказания от ДД.ММ.ГГГГ г. по делу об административном правонарушении в отношении МУП «Комсервис АМР» по ст. 8.7 ч. 3 КоАП РФ, отказать.

Постановление государственного инспектора РФ - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного надзора и надзора в области использования и охраны водных объектов по Челябинской области Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Дорожкова В.А., от ДД.ММ.ГГГГ г. по делу об административном правонарушении в отношении Муниципального унитарного предприятия «Коммунальный сервис Ашинского муниципального района» по ч. 3 ст. 8.7 КоАП РФ, изменить в части назначенного наказания, снизив размер назначенного наказания на основании ч.2.2, ч.2.3 ст.4.1 КоАП РФ до 35 000 (сто тысяч) рублей, а в остальной части постановление оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Советский районный суд г. Челябинска в течение 10 суток с момента получения или вручения копии решения.

Судья И.С. Андреев