

КОПИЯ 186

Судья Пылкова Е.В.
Дело № 2- 4415/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 11- 14223/2021

07 декабря 2021 года

г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Закировой С.Л.,
Лузиной О.Е., Смирновой Е.Н.,
Филимоновой Л.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по апелляционной жалобе Сухачевой Натальи Михайловны на решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 05 октября 2021 года по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Сухачевой Наталье Михайловне о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Лузиной О.Е. об обстоятельствах дела, доводах апелляционной жалобы, объяснения ответчика Сухачевой Н.М., и её представителя— [] А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее по тексту – ПАО «Сбербанк России») обратилось в суд с иском о взыскании с наследников Сухачева В.М. задолженности по кредитному договору № 308519 от 11 января 2019 года в размере 438 465,83 рублей, из которых: задолженность по просроченному основному долгу - 353 025,45 рублей, задолженность по процентам - 85 440,38 рублей, о возмещении расходов по уплате государственной пошлины - 13 584,66 рублей, поскольку заемщик умер, обязательства по кредиту не исполняются.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате, времени и месте слушания по делу извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Сухачева Н.М., ее представитель [] А. в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признали в полном

Курчатовский районный суд
г. Челябинска

объеме, указали на отсутствие оснований для удовлетворения иска, поскольку 15 марта 2021 года Курчатовским районным судом г. Челябинска по гражданскому делу 2-1000/2021 уже удовлетворены иски требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании с неё задолженности по кредитному договору как с наследника умершего заёмщика Сухачева В.М. в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества, то есть не более 279 007,07 рублей.

Третье лицо нотариус Слипченко Е.Н. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, извещена.

Суд постановил решение, которым иски требования ПАО «Сбербанк России» удовлетворил. Расторг кредитный договор № 308519 от 11 января 2019 года, заключенный между ПАО Сбербанк и Сухачевым В.М., взыскал с Сухачевой Н.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 308519 от 11 января 2019 года за период с 13 августа 2019 года по 26 января 2021 года в размере 438 465,83 рублей, в том числе: задолженность по просроченному основному догу - 353 025,45 рублей, задолженность по просроченным процентам - 85 440,38 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины - 13 584,66 рублей. Определил производить взыскание с Сухачевой Н.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества, то есть не более 279 007,07 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик Сухачева Н.М. просит решение суда отменить. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на нарушение судом норм материального права. Полагает, что согласно нормам действующего законодательства наследники несут ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Вступившим в законную силу решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2021 года установлено, что общая стоимость наследственного имущества, перешедшего после смерти должника Сухачева В.М. к его наследнику – Сухачевой Н.М., составляет 279 007,07 рублей, что свидетельствует о том, что оснований для удовлетворения иска по настоящему делу у суда первой инстанции не имелось.

Возражения на апелляционную жалобу не приносились.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России», нотариус Слипченко Е.Н. о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены заблаговременно и надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, доказательств уважительности причин своей неявки не представили, об отложении разбирательства дела не просили.

Информация о рассмотрении дела была размещена на официальном сайте Челябинского областного суда.

Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку их неявка в суд апелляционной инстанции при указанных обстоятельствах препятствием к разбирательству дела не является.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом положений ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, и в рамках тех требований, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Заслушав объяснения ответчика Сухачевой Н.М. и её представителя Шевкунова А.А., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда ввиду неправильного применения судом норм материального права (п.4 ч.1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что 11 января 2019 года между ПАО «Сбербанк России» и Сухачевым В.М. заключен кредитный договор № 308519, согласно которому заёмщику предоставлена кредитная карта № 427672*****6596 с лимитом кредитования в 368 997,10 рублей под 15,7% годовых, сроком на 82 месяца. Размер ежемесячного платежа составлял 7 364,10 рублей и должен был быть внесён в срок до 12 числа каждого месяца.

Пунктом 12 кредитного договора предусмотрено, что за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заёмщик несёт ответственность в виде неустойки в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки, с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

Банк свои обязательства по кредитному договору исполнил надлежащим образом, предоставив заёмщику сумму кредита в предусмотренном договором размере, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской по счёту.

В свою очередь, заёмщиком ненадлежащим образом исполнял обязанность по возврату основного долга и уплате процентов, в результате чего образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 26 января 2021 года составил 438 465,83 рублей, в том числе: задолженность по просроченному долгу – 353 025,45 рублей, задолженность по просроченным процентам – 85 440,38 рублей.

Из материалов дела также следует, что 20 июля 2020 года заёмщик Сухачев В.М. умер. После его смерти заведено наследственное дело № 71 за 2019 года, свидетельства о праве на наследство по закону выданы супруге Сухачева В.М. – Сухачевой Н.М. Наследственное имущество состоит из: ½ доли на земельный участок, расположенный по адресу – Челябинская область, Сосновский район, п. Полевой, ул. Платиновая, д. 2, кадастровый номер – 74:19:2101003:386; права на денежные средства, находящиеся на счетах ПАО «Сбербанк России» в размере 91 027,60 рублей.

Кадастровая стоимость земельного участка, расположенного по адресу – Челябинская область, Сосновский район, п. Полевой, ул. Платиновая, д. 2, кадастровый номер – 74:19:2101003:386, составляет 375 960 рублей.

Удовлетворяя исковые требования ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора, взыскании с Сухачевой Н.М. в пользу истца задолженности по кредитному договору № 308519 от 11 января 2019 года за период с 13 августа 2019 года по 26 января 2021 года в размере 438 465,83 рублей, в том числе: задолженность по просроченному основному догу - 353 025,45 рублей, задолженность по просроченным процентам - 85 440,38 рублей, возмещении расходов по уплате государственной пошлины - 13584,66 рублей, в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества, то есть не более 279 007,07 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что задолженность до настоящего времени не погашена, Сухачева Н.М. является наследником умершего заёмщика и должна нести ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Однако, с выводами суда об удовлетворении иска судебная коллегия согласиться не может, поскольку они не соответствуют требованиям действующего законодательства и обстоятельствам дела.

Согласно п. 1 ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам

наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 60, 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Таким образом, с учетом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя, при рассмотрении данной категории дел юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом, являются: определение круга наследников, состав наследственного имущества, его стоимость, а также размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2021 года установлено, что стоимость наследственного имущества, перешедшего к Сухачевой Н.М. после смерти Сухачева В.М., составляет 279 007,07 рублей. В пределах указанной стоимости с Сухачевой Н.М. данным решением суда взыскана в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 1203-Р-681422921 от 26 ноября 2012 года в размере 323 021,29 рублей.

Возражая против предъявленных к ней требований, ответчик Сухачева Н.М. ссылаясь на то, что долги наследодателя превышают стоимость перешедшего к ней наследственного имущества, в связи с чем, заявленные истцом требования не могут быть удовлетворены.

Между тем в рамках рассмотрения настоящего дела суд первой инстанции не учёл, что стоимость наследственного имущества установлена вступившим в законную силу решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2021 года, имеющим в силу ч.2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение при рассмотрении настоящего гражданского дела. При этом размер задолженности наследодателя Сухачева В.М. по кредитному договору, взысканный с его наследника Сухачевой Н.М. решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2021 года, уже превысил стоимость перешедшего к Сухачевой Н.М. наследственного имущества. Указанное

обстоятельство свидетельствует о необходимости применения к спорным правоотношениям положений пункта 1 статьи 416, пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств иной рыночной стоимости наследственного имущества, чем та, которая установлена решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2021 года, истцом в материалы дела не представлено.

Учитывая, что в силу закона наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (статья 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации), принимая во внимание установленный факт недостаточности наследственного имущества в связи с взысканием ранее решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2021 года с Сухачевой Н.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по иному кредитному договору в пределах стоимости наследственного имущества, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обязательство из кредитного договора №308519 от 11 января 2019 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Сухачевым В.М., прекратилось невозможностью исполнения полностью (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оснований для расторжения кредитного договора №308519 от 11 января 2019 года также не имеется, ввиду прекращения кредитного обязательства невозможностью исполнения полностью.

При изложенных обстоятельствах, решение суда об удовлетворении иска нельзя признать законным, оно подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Ввиду отказа в удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» оснований для возмещения истцу судебных расходов в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 05 октября 2021 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Сухачевой Наталье Михайловне о расторжении кредитного договора № 308519 от 11 января 2019 года, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов – отказать.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 14 декабря 2021 года.

Курчатовский районный суд г. Челябинска
Копия верна
Судья
Вступил (о) в законную силу 07 декабря 2021 г. Судья
Секретарь
УИД 74RS0007-01-2021-005907-25
Подлинник решения находится в материалах 2-4415/2021



Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листа(-ов)
судья _____